



Svea hovrätt  
Mark- och miljööverdomstolen  
svea.avd6@dom.se

SVEA HOVRÄTT  
060304

INKOM: 2020-09-17  
MÅLNR: M 13636-19  
AKTBIL: 65

## Yttrande M 13636-19

### Länsstyrelsen i Hallands län, aktbilaga 51

Eftersom länsstyrelsen medgett Trafikverkets yrkande om ändring har Trafikverket inget ytterligare att anföra i denna del.

### Naturskyddsföreningen i Kungsbacka m.fl., aktbilaga 57

#### *Vissa inledande synpunkter*

Det Natura 2000-område (Kungsbackafjorden) som tas upp av föreningarna berörs inte av vägprojektet vilket inte heller utvecklas av föreningarna. Arterna mindre hackspett och gröngöling prövas inte i detta mål utan i domstolens mål M 13672-19, även om målen prövas tillsammans.

Föreningarna har vidare ett resonemang angående ”18 av 24 fågelarter” vars gynnsamma bevarandestatus riskeras att påverkas negativt. Det har dock inte angetts vilka arter som åsyftas varför det inte är möjligt för Trafikverket att bemöta talan i den delen. Enligt Trafikverket påverkas dock inte någon arts bevarandestatus negativt av i målet aktuellt vägprojekt.

Enligt Trafikverket omfattas störningar på arterna i form av t.ex. buller, ljus m.m. endast av förbudet enligt 4 kap 2 § ArtF om störningen är avsiktlig. Om störningen inte är avsiktlig krävs att störningen påverkar artens bevarandestatus för att förbudet ska inträda. Trafikbuller, ljus från trafik m.m. är inte en sådan avsiktlig störning. Sådana former av störningar omfattas således inte av förbudet enligt 4 kap 2 §. Detsamma gäller om någon individ av arterna kolliderar med ett fordon och skadas eller avlider eftersom detta inte är avsiktligt. Trafikverket anser med hänvisning till vad som tidigare redogjorts för i målet att de berörda arternas bevarandestatus inte påverkas av denna typ av störningar. Någon dispens enligt 4 § 2 p. ArtF krävs därför inte för byggandet av den nya vägen.



Vidare anser Trafikverket att påverkan på arternas fortplantningsområden eller viloplatser genom avverkning av skog och anläggandet av vägen endast strider mot förbuden i 4 § 4 p. ArtF i det fall det finns risk för att gynnsam bevarandestatus för respektive art påverkas av åtgärderna<sup>1</sup>.

Som framgår av Trafikverkets tidigare inlagor i ärendet är Trafikverkets bedömning att ingen av de i målet aktuella arternas bevarandestatus påverkas av vägprojektet oavsett om föreslagna skyddsåtgärder vidtas eller inte. Detta gäller på såväl nationell, regional som lokal nivå. Trafikverket avser dock att vidta en rad skyddsåtgärder för att med marginal säkerställa att bevarandestatusen inte påverkas. Trafikverket gör dock gällande att oaktat huruvida artens bevarandestatus påverkas har de föreslagna skyddsåtgärderna en sådan effekt att de säkerställer en kontinuerlig ekologisk funktion för arternas fortplantningsområden och viloplatser varför något förbud inte blir aktuellt.

### *Anläggande av ersättningsdamm för område N31*

Trafikverket är överens med fastighetsägaren Kungsbacka kommun om anläggandet av den nya dammen enligt vad som angetts i anmälan.

Den befintliga dammen vid Rydetvägen (N31) är en grund damm i fullt exponerat läge. Detta medför att dammen vissa år torkar ut tidigt på säsongen vilket leder till en begränsad eller ingen reproduktion alls av groddjur dessa år. Den nya dammen kommer utformas på så sätt att den inte ska torka ut och blir därmed inte beroende av årsvariationer. Groddjurens huvudsakliga landhabitat är på samma sida av den nya vägen som dammen. Eventuella påkörningar av groddjur uppskattas därför bli något/några enstaka per år vilket inte torde påverka arternas bevarandestatus.

Enligt Trafikverket är det inte motiverat att uppföra en grodmur utmed denna damm, särskilt utifrån den begränsade risken för påkörning av groddjuren. Det är dock strikt tekniskt möjligt att uppföra en grodmur. Trafikverket överlåter därför på domstolen att besluta om en sådan mur är nödvändig.

<sup>1</sup> Detta utvecklas i överklagandet och upprepas inte här.

## *Skötselåtgärder och åtgärdsområden*

Även om åtgärdsområdena främst har valts ut för att efter skötselåtgärder<sup>2</sup> bli lämpliga miljöer för mindre hackspett och gröngöling kan åtgärderna i sig även gynna andra fåglar, som de hålhäckande arterna entita, stare och svartvit flugsnappare samt fladdermöss. Habitaterna i åtgärdsområden bedöms även vara lämpliga för dessa arter. Åtgärderna kommer också att gynna vedlevande insekter och svampar samt allmänt sett skapa biologiskt mer värdefulla skogsmiljöer.

Urvalet av lämpliga åtgärdsområden har genomgått en omfattande process under flera år. Detta för att kunna välja områden med hög potential för skötselåtgärder, d.v.s. områden som efter genomförda skötselåtgärder bedöms kunna bli lämpliga häckningsområden för arterna (mindre hackspett och gröngöling). Valda åtgärdsområden och planerade skötselåtgärder har tagits fram av personer med mycket hög kompetens inom det aktuella sakområdet<sup>3</sup>.

Åtgärderna beskrivs tillsammans med övriga skötselåtgärder i den åtgärdsplan som tagits fram för områdena. Denna har reviderats eftersom ytterligare en skötselåtgärd, granröjning, kommer att utföras i områdena. Den reviderade åtgärdsplanen bifogas, **bilaga 1**.

---

<sup>2</sup> Veteranisering utgör en del av skötselåtgärderna

<sup>3</sup> Se nedan under rubriken "Anlitad expertkompetens".



Figur 1. Avlång hållighet med hackspethål och instick från sidan (holk). Foto från taget från Naturcentrums och Pro Naturas rapport åtgärdsplan för gröngöling och mindre hackspett på Onsalahalvön.

Flera av skötselåtgärderna kommer även att gynna i målet berörda fladdermöss. Detta har tidigare utförligt beskrivits i målet bl.a. i Trafikverkets överklagande daterat den 14 februari 2020.

I övrigt avseende tidsaspekten hänvisar Trafikverket till vad som tidigare anförts i målet. Trafikverket har inte möjlighet att teckna avtal på en längre tidshorisont. Det pågår dock ett myndighetsöverskridande utredningsarbete kring hur motsvarande typer av områden ska kunna skapas och hanteras i framtiden.

### *Lövgroda*

Utsättningen av lövgroda har skett utan tillstånd<sup>4</sup> och inte i enlighet med någon åtgärdsplan. Det är på grund av detta mycket svårt för Trafikverket att närmare kunna redogöra för hur den uppstått på platsen.

<sup>4</sup> Något tillstånd har inte gått att hitta.



Alla rapporter om lövgroda på Onsalahalvön i Artportalen är betecknade som spontana förekomster och likaledes är noteringarna om förekomster i Blekinge och norra Halland betecknade som spontana i Artdatabanken artfaktablad ([www.artfakta.se](http://www.artfakta.se)). Enligt Artdatabanken är den naturliga utbredningen av lövgroda begränsad till sydöstra Skåne.

En sökning på Artportalen visar att den närmaste spontana förekomsten till Onsala är i Skrylle-området, några kilometer öster om Lund i Skåne. Eftersom spridningen av lövgroda sker från vatten till vatten är det i princip omöjligt att en spontan spridning skett till Onsalahalvön utan att det skulle finnas ett pärlband av förekomster mellan Lund och Kungsbacka. Eftersom lövgrodan är mycket ljudlig under lekperioden på våren är det i princip omöjligt att inte en enda av dessa förekomster i så fall skulle ha upptäckts. Det är emellertid korrekt att miljön på Onsalahalvön är en lämplig miljö för lövgrodan. Det innebär dock inte att förekomsten i sig är naturlig och spontan.

#### *Buskskvätta, stare, sävsparv och gulspurv*

Trafikverket har genom Naturcentrum gjort ett utdrag ur artportalen över rapporterade fynd med häckningskriterier på Onsalahalvön för de fyra fågelarterna under perioden 2010-2020, se **bilaga 2**. Utdraget styrker, tillsammans med vad det Trafikverket tidigare redogjort för i målet att stare, sävsparv, och gulspurv är väl utbredda och tämligen allmänna häckfåglar på Onsalahalvön samt att buskskvätta är en utbredd men dock mindre allmän häckfågel på Onsalahalvön.

#### **Göteborgs ornitologiska förening m.fl., aktbilaga 58**

För att få en aktuell bild av artförekomsten av fåglar har Naturcentrum under maj-juli 2020 utfört en uppföljning av tidigare fågelinventering (2012) i det område som planeras för väg 940 runt Onsala. Inventeringen omfattade områden med modellerade bullernivåer om minst 50 dBA kring planerad vägsträcka Rösan–Forsbäck. Särskilt fokus lades på besök i de tidigare utpekade naturvärdesobjekten, se figur 1 nedan. I det fall delar av naturvärdesobjekt ligger inom påverkningsområdet för buller gjordes inventering i hela naturvärdesobjektet. Observera att själva vägområdet där påverkan sker genom avverkning av skog och anläggandet av vägen utgör ett betydligt snävare område.





Figur 2. Översikt inventeringsområde för fåglar 2020. Området innefattade påverkningsområde<sup>5</sup> för buller >50 dB(A) (röd linje) och naturvärdesobjekt (blå linje).

Under inventeringen 2020 noterades 61 fågelarter med minst häcknings-kriteriet "möjlig häckning"<sup>6</sup>. Totalt 14 arter av dessa är rödlistade i den nya rödlistan (Tabell 1). Av de rödlistade arterna noterades dock inte hornuggla och buskskvätta under inventeringen 2020 jämfört med 2012. Fem nya arter med häckningskriterier påträffades under 2020 jämfört med tidigare inventering 2012; nämligen storskrake, rörhöna, trana, skogssnäppa och skogsduva. Ingen av dessa arter är rödlistade idag. Flera arter som observerats tidigare med häckningskriterier noterades inte 2020, förutom de två ovan nämnda rödlistade arterna - hornuggla och buskskvätta - också vattenrall och gök.

<sup>5</sup> Objekt N24 inventerades inte eftersom det ligger långt utanför det område som påverkas av buller.

<sup>6</sup> Fynden har ännu inte rapporterats i Artportalen.

Av fåglar listade i bilaga 1 i EU:s fågeldirektiv observerades trana 2020, som möjlig häckare, men påträffades inte vid inventeringen 2012. I tabell 1 ges en överblick över rödlistade arter och arter i EU:s fågeldirektiv som påträffats under inventeringarna 2012 och 2020 med högsta funna häckningskriterium 2020 och rödlistekategori för 2010, 2015 och 2020.

**Tabell 1. Rödlistade arter och arter i EU:s fågeldirektiv påträffade under inventeringarna 2012 och 2020 med högsta funna häckningskriterium 2020 och rödlistekategori 2010, 2015 och 2020.**

Fågelart	Häckningskriterium 2012	Häckningskriterium 2020	EU:s fågeldirektiv	Rödlistade 2020	Rödlistade 2015	Rödlistade 2010
Trana	ej noterad	möjlig	x			
Hornuggla	möjlig	ej noterad		NT		
Tornseglare	möjlig	möjlig		EN	VU	NT
Mindre hackspett	trolig	trolig		NT	NT	NT
Hussvala	ej noterad	möjlig		VU	VU	
Buskskvätta	möjlig	ej noterad		NT	NT	
Björktrast	ej noterad	möjlig		NT		
Ärtsångare	möjlig	trolig		NT		
Rörsångare	möjlig	möjlig		NT		
Grönsångare	möjlig	möjlig		NT		
Svartvit flugsnappare	möjlig	säker		NT		
Entita	säker	trolig		NT		
Gråkråka	möjlig	säker		NT		
Stare	säker	säker		VU	VU	
Grönfink	möjlig	trolig		EN		
Sävsparv	möjlig	möjlig		NT	VU	
Gulsparr	möjlig	säker		NT	VU	
Gröngöling	trolig	trolig			NT	
Kungsfågel	ej noterad	trolig			VU	
Turkduva	möjlig	möjlig				NT
Göktyta	ej noterad	möjlig				NT

Nedan ges en beskrivning av förekomst/utbredning av de prioriterade arter med häckningskriterier som tillkommit vid inventeringen 2020 jämfört med 2012. Samt de arter som med häckningskriterier som blivit rödlistade enligt rödlistan 2020.



*Arter i EU:s fågeldirektiv med häckningskriterier som tillkommit vid inventeringen 2020 jämfört med 2012.*

Trana, Häckningskriterium – möjlig. Från att ha varit en sparsam häckfågel i Halland under perioden 1973–1984, med utbredningen koncentrerad till de östra gränstrakterna mot Småland, häckade den 2005–2009 i stort sett över hela landskapet. Under den första perioden häckade alltså inte trana på Onsalahalvön, men revirindikerande noteringar gjordes i tre atlasrutor på den norra delen av halvön under perioden 2005–2009. Trenden var således stark ökning sett över en längre tid och under den senaste tioårsperioden. Trana ansågs rentav vara en av de fåglar som ökat mest av alla arter mellan de båda tidsperioderna (Wirdheim 2014). Numera verkar trana vara en mindre allmän häckfågel på Onsalahalvön (Artportalen 2010-2020). Trenden i övriga Sverige är likartad, och den har fortsatt även efter den andra atlasperioden med häckningsindicer i våtmarker även i mellersta och södra delen av Onsalahalvön (Artportalen). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 400 par år 2010 (Wirdheim 2014). Trana häckar mest i blöta marker, som på myrar och andra våtmarker, för att undvika bopredation (Wirdheim 2014). Vid fågelinventeringen 2012 påträffades inte trana alls (Fritz 2012). Vid fågelinventeringen 2020 noterades ett par stående på åker sydväst om Staragården vid ett besök i juni månad, men det är oklart om häckning skedde inom området.

*Arter med häckningskriterier som blivit rödlistade 2020.*

Hornuggla (NT) Häckningskriterium – ej påträffad 2020. Utbredd men mindre allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är stabil både sett över en 10- och 30-årsperiod (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 300 par år 2010 (Ottosson m.fl. 2012). Under den senaste 10-årsperioden har utvecklingen för hornuggla nationellt sett dock varit negativ (Svensk Fågeltaxering). Arten är mest knuten till jordbrukslandskapet, där den häckar i trädgångar. Ofta använder den gamla kråkbon. I skogslandskap är arten mer fåtalig, och hittas mest i närhet av bebyggelse och odlad mark (Wirdheim 2014). Ett revir noterades inom inventeringsområdet 2012 i blandskog med tall söder om Snäckan (Fritz 2012). Arten noterades inte under fågelinventeringen 2020.





Hussvala (VU) Häckningskriterium – möjlig. Vål utbredd och tämligen allmän till lokalt allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Sverige under den senaste tjugoårsperioden är minskande (Svensk Fågeltaxering). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 6 000 par år 2010 (Ottosson m.fl. 2012). Hussvala häckar oftast under takfoten på hus, bona byggs av lera som blandas med saliv. Flera hussvalor sågs vid ett tillfälle 2020 samla bomaterial vid damm (N5). Troligen häckar hussvala på byggnad i nära anslutning till inventeringsområdet. Arten observerades inte under vidfågelinventeringen 2012.

Björktrast (NT) Häckningskriterium – möjlig. Förekommer allmänt till tämligen allmänt i princip över hela Sverige, men är mindre allmän på Onsalahalvön. Trenden i Sverige under den senaste tjugoårsperioden är minskande (Svensk Fågeltaxering). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 9 000 par år 2010 (Ottosson m.fl. 2012). Björktrast häckar i skogar, helst lövskog, gärna i anslutning till öppen mark och ofta i kolonier. Den finns också i parker och trädgårdar. Två individer sågs vid ett tillfälle 2020 mellan N8 och N10 (se figur 2 ovan) men ingen björktrast observerades vid fågelinventeringen 2012.

Ärtsångare (NT) Häckningskriterium – trolig. Vål utbredd och allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är stabil sett över en längre tid och ökande under den senaste tioårsperioden (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 7 500 par år 2010 (Wirdheim 2014). Ärtsångare häckar mest i buskmarker, trädgårdar och parker. Det krävs förekomst av täta buskar och häckar där boet kan gömmas (Wirdheim 2014). Vid fågelinventeringen 2012 påträffades revirindikerande ärtsångare i tre naturvärdesobjekt (Fritz 2012), medan motsvarande antal var fem vid fågelinventeringen 2020.

Rörsångare (NT) Häckningskriterium – möjlig. Utbredd och tämligen allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är stabil både sett över en längre tid och under den senaste tioårsperioden (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 15 000 par år 2010 (Wirdheim 2014). Rörsångare häckar i vassområden i våtmarker, sjöar och havsvikar, även i små isolerade vassbestånd i mangelgravar och i vassklädda diken på slätten (Wirdheim 2014). Vid fågelinventeringen 2012 påträffades revirindikerande rörsångare på två platser i inventeringsområdet (Fritz 2012), vid fågelinventeringen 2020 påträffades en revirindikerande rörsångare.



Grönsångare (NT) Häckningskriterium – trolig. Väl utbredd och allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är svagt minskande sett över en längre tid men stabil under den senaste tioårsperioden (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 5 500 par år 2010 (Wirdheim 2014). Grönsångare trivs bäst i bokskog, men häckar även i andra lövskogar samt i högstammig och öppen tallskog (Wirdheim 2014). Vid fågelinventeringen 2012 påträffades revirindikerande grönsångare på fyra platser i inventeringsområdet (Fritz 2012), medan motsvarande antal var 13 vid fågelinventeringen 2020.

Svartvit flugsnappare (NT) Häckningskriterium – säker. Väl utbredd och allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är starkt minskande sett över en längre tid och minskande även under den senaste tioårsperioden (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 18 000 par år 2010 (Wirdheim 2014). Svartvit flugsnappare häckar i trädgårdar och parker, men även i lövskog (Wirdheim 2014). Det är en hålbbyggande fågel, som gärna häckar i holkar. Vid fågelinventeringen 2012 påträffades revirindikerande svartvit flugsnappare på åtta platser i inventeringsområdet (Fritz 2012), medan motsvarande antal var sex vid fågelinventeringen 2020.

Entita (NT) Häckningskriterium – trolig. Utbredd men mindre allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är minskande sett över en längre tid men stabil under den senaste tioårsperioden (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 3 200 par år 2010 (Wirdheim 2014). Entita häckar i lövskogar, gärna lövsumpskogar, och i lövrika blandskogar (Wirdheim 2014). Det är en hålbbyggande fågel, som kan häcka i holkar. Vid fågelinventeringen 2012 påträffades revirindikerande entita på fem platser i inventeringsområdet (Fritz 2012), medan motsvarande antal var fem vid fågelinventeringen 2020.

Gråkråka (NT) Häckningskriterium – säker. Utbredd och tämligen allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är minskande sett över en längre tid och minskande även under den senaste tioårsperioden (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 4 500 par år 2010 (Wirdheim 2014). Gråkråka häckar i trädridåer och i dungar i odlingslandskapet samt på



senare tid alltmer i tätorter (Wirdheim 2014). Vid fågelinventeringen 2012 påträffades revirindikerande gråkråka på tre platser i inventeringsområdet (Fritz 2012), medan motsvarande antal var nio vid fågelinventeringen 2020.

Grönfink (EN) Häckningskriterium – trolig. Väl utbredd och en allmän häckfågel i Sverige, så även på Onsalahalvön. Trenden i Halland som helhet är ökande sett över en längre tid men minskande under den senaste tioårsperioden (Wirdheim 2014). Totalt bedömdes populationen i Halland vara 22 000 par år 2010 (Wirdheim 2014). Grönfink häckar i trädgårdar, planteringar och i tätorter, gärna i villasamhällen (Wirdheim 2014). Under de senaste åren har grönfink drabbats av sjukdomen gulknopp, vilket lett till en kraftig minskning av populationen, både i Halland och i Sverige som helhet. Vid fågelinventeringen 2012 påträffades revirindikerande grönfink på tolv platser i inventeringsområdet (Fritz 2012), medan motsvarande antal var åtta vid fågelinventeringen 2020.

Naturcentrum har gjort ett utdrag ur artportalen över rapporterade fynd med häckningskriterier för de aktuella fågelarterna under perioden 2010-2020, se **bilaga 3**. Utdraget styrker att ärtsångare, rörsångare, grönsångare, svartvit flugsnappare, och grönfink är väl utbredda och tämligen allmänna häckfåglar på Onsalahalvön. Kartorna visar endast ett fåtal rapporterade fynd av gråkråka och hussvala. Detta beror med största sannolikhet på att arterna är underrapporterade i Artportalen eftersom de tidigare inte varit rödlistade och ännu är tämligen allmänt förekommande. Utdragen av förekomsten av trana, björktrast och hornuggla stöder bilden av att utbredningen av dessa arter är mindre allmän på Onsalahalvön.

De nu redovisade elva arterna har påträffats i något eller några fall inom inventeringsområdet. Dessa individer kan påverkas negativt av buller samt att häckningsplatser försvinner<sup>7</sup> i och med byggandet av vägen men det är sett till arternas populationer få i antal. I och med tidsrestriktionen att fällning av träd och rövning av buskar inte får ske under häckningssäsong störs inte häckningen. Visserligen försvinner potentiella häckningsplatser inom vägområdet till kommande häckning men sett till omfattningen av bedömt lämpliga häckningsmiljöer

<sup>7</sup> I de fall häckningsplatserna är inom vägområdet vilket utgör ett betydligt snävare område än inventeringsområdet.



(marktyper) på Onsalahalvön i stort bedöms detta inte leda till någon negativ påverkan på bevarandestatusen för arterna. Av **bilaga 4** framgår översiktligt förekomsten av potentiellt lämpliga marktyper för trana, rörsångare, stare, svartvit flugsnappare, entita, grönsångare och björktrast. Inga kartor har tagits fram för hornuggla, gråkråka, ärtsångare och grönfink eftersom deras miljöval är svåra att presentera på ett rättvisande sätt med utgångspunkt från de marktäckedata som finns. Miljöerna i fråga är oftast skogsdungar och trädridåer i jordbrukslandskap (hornuggla, gråkråka) eller buskmarker i öppna landskap (ärtsångare, grönsångare). De kan också till exempel häcka i parker och trädgårdar i tätorter (gråkråka, grönfink, ärtsångare) eller i skogsmiljöer som ofta ligger i anslutning till odlad mark (hornuggla). Detta är miljöer som är allmänna eller tämligen allmänna i landskapet på Onsalahalvön.

Det har även framförts att arterna tofsvipa, spillkråka, talltita och törnskata observerats inom "utbredningsområdet" och kan komma att påverkas negativt av ny väg 940. Fynd med häckningskriterier av dessa arter har inte påträffats vid fågelinventeringarna varken 2012 eller 2020. Några fynd med häckningskriterier för dessa arter inom vägkorridoren för ny väg 940 framgår inte heller av Artportalen under perioden 2010-2020. Bedömd påverkan för funktion samt bevarandestatus för spillkråka har redovisats på s. 5-6 i yttrande daterat den 14 juni 2019 (tingsrättens aktbilaga 27, M 5154-18) i det nu överklagade målet. Eftersom de övriga fyra arterna inte påträffats inom utbredningsområdet är det svårt att se en negativ påverkan arterna. Av **bilaga 5** framgår platserna för de inrapporterade fynden av arterna på Onsalahalvön.

Rapporten från fågelinventeringen slutfördes den 16 september 2020 och bifogas, se **bilaga 6**.

## Anlitad expertkompetens

### *Skötselåtgärder*

Vikki Bengtsson, Stiftelsen Pro Natura, [www.pro-natura.net](http://www.pro-natura.net)

Mats Niklasson, Stiftelsen Nordens Ark, [www.nordensark.se](http://www.nordensark.se)



*Bedömning av påverkan på fåglar och inventeringar av fåglar*

Örjan Fritz, Sara Elg och Ulf Ottoson, Naturcentrum AB,  
[www.naturcentrum.se](http://www.naturcentrum.se)

*Inventering av och bedömning av påverkan på grod- och kräldjur*

Johan Ahlén, Naturcentrum AB, [www.naturcentrum.se](http://www.naturcentrum.se)

Claes Andrén, Nature Artbevarande AB.

*Inventering av och bedömning av påverkan på fladdermöss*

Johan Ahlén, Peter Bohman och Oskar Kullingsjö, Naturcentrum AB,  
[www.naturcentrum.se](http://www.naturcentrum.se)

## Bilagor

Åtgärdsplaner för grüngöling och mindre hackspett på Onsalahalvön i Kungsbacka kommun. Naturcentrum och Pro Natura, 2020-06-29,  
**Bilaga 1.**

Utdrag ur artportalen av rapporterade fynd med häckningskriterier för gulsparv, sävsparv, stare och buskskvätta under perioden 2010-2020,  
**Bilaga 2.**

Utdrag ur artportalen av rapporterade fynd med häckningskriterier för trana, ärtsångare, rörsångare, grönsångare, svartvit flugsnappare, entita, gråkråka, grönfink, björktrast, hussvala och hornuggla under perioden 2010-2020, **Bilaga 3.**

Översiktsskator med lämpliga marktyper för trana, rörsångare, stare, svartvit flugsnappare, entita, grüngöling och björktrast, **Bilaga 4.**

Utdrag ur artportalen av rapporterade fynd med häckningskriterier för tofsvipa, talltita och törnskata, under perioden 2010-2020, **Bilaga 5.**

Fågelinventering under 2020 vid planerad väg 940, Rösan–Forsbäck. Ottosson, Ottoson, Ulf, Naturcentrum AB, 2020-09-16, **Bilaga 6.**

Fredrik Niord